

WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0

FAX (+43 1) 798 93 86



ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

WIEN 3, ARSENAL, OBJEKT 20 • A-1103 WIEN, POSTFACH 91
P.O. BOX 91, A-1103 VIENNA – AUSTRIA • <http://www.wifo.ac.at>

Budgetkonsolidierung - Allgemeine Überlegungen und Perspektiven für Österreich

TU Wien

28. März 2011

Margit Schratzenstaller

-
- **Verschuldungssituation in Österreich**
 - **Zur Notwendigkeit der Budgetkonsolidierung**
 - **Bedingungen erfolgreicher Budgetkonsolidierungen – empirische Ergebnisse**
 - **Makroökonomische Effekte von Budgetkonsolidierungen**
 - **10 Leitlinien zur Budgetkonsolidierung**
 - **WIFO-Studie „Optionen zur Konsolidierung der öffentlichen Haushalte in Österreich“**
 - **Das österreichische Konsolidierungspaket 2011-2014**
 - **Europäische Entwicklungen**

■ Konsolidierungsbedarf: Hintergrund

● Krisenunabhängige Entwicklungen

- Demographische Entwicklung
- Strukturelle Faktoren; geringes Kostenbewusstsein
- Anforderungen Kinderbetreuung, Schulen, Universitäten

● Krisenkosten

- Konjunkturpakete
- Automatische Stabilisatoren
- Stützung des Finanzsektors
- EU-Rettungsmaßnahmen

=> Anstieg der Schuldenquote auf 78% des BIP bis 2013 ohne Konsolidierungsmaßnahmen

Jahr	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Innerösterreichischer Stabilitätspakt 2008 bis 2013							
Gesamtstaat	-0,88	-0,19	0,38	0,38	0,38	0,38	.
Bund	-1,33	-0,68	-0,14	-0,14	-0,14	-0,14	.
Länder und Gemeinden	0,45	0,49	0,52	0,52	0,52	0,52	.
Stabilitätsprogramm April 2009							
Gesamtstaat	-0,40	-3,50	-4,70	-4,70	-4,70	-3,90	.
Bund	-0,60	-3,20	-4,10	-4,10	-4,20	-3,70	.
Länder und Gemeinden	0,20	-0,30	-0,50	-0,40	-0,30	-0,10	.
Schuldenstand in % des BIP	62,5	68,5	73,0	75,7	77,7	78,5	.
Stabilitätsprogramm Jänner 2010							
Gesamtstaat	-0,40	-3,50	-4,70	-4,00	-3,30	-2,70	.
Bund	-0,60	-3,00	-4,10	-3,70	-3,20	-2,70	.
Länder und Gemeinden	0,20	-0,50	-0,50	-0,30	-0,10	0,00	.
Schuldenstand in % des BIP	62,6	66,5	70,2	72,6	73,8	74,3	.
Innerösterreichischer Stabilitätspakt 2011 bis 2014							
Gesamtstaat				-3,35	-2,98	-2,40	-2,10
Bund				-2,60	-2,38	-1,90	-1,60
Länder (einschließlich Wiens)				-0,75	-0,60	-0,50	-0,50
Gemeinden (ohne Wien)				0,00	0,00	0,00	0,00

Q: BMF. Eine allfällige Differenz zwischen dem gesamtstaatlichen Defizit und der Summe der Defizite von Bund, Ländern und Gemeinden im Ausmaß von maximal 0,1 Prozentpunkten des BIP stammt von den hier nicht ausgewiesenen Sozialversicherungsträgern₃

	Maastricht-Saldo in % des BIP					Staatsschuld in % des BIP				
	2007	2009	2010	2011	2012	2007	2009	2010	2011	2012
EU 27	-0,9	-6,8	-6,8	-5,1	-4,2	58,8	74,0	79,1	81,8	83,3
EU 15	-0,6	-6,3	-6,3	-4,6	-3,9	60,5	76,3	81,6	84,3	85,8
Belgien	-0,3	-6,0	-4,8	-4,6	-4,7	84,2	96,2	98,6	100,5	102,1
Deutschland	+0,3	-3,0	-3,7	-2,7	-1,8	64,9	73,4	75,7	75,9	75,2
Griechenland	-6,4	-15,4	-9,6	-7,4	-7,6	105,0	126,8	140,2	150,2	156,0
Spanien	+1,9	-11,1	-9,3	-6,4	-5,5	36,1	53,2	64,4	69,7	73,0
Frankreich	-2,7	-7,5	-7,7	-6,3	-5,8	63,8	78,1	83,0	86,8	89,8
Irland	+0,0	-14,4	-32,3	-10,3	-9,1	25,0	65,5	97,4	107,0	114,3
Italien	-1,5	-5,3	-5,0	-4,3	-3,5	103,6	116,0	118,9	120,2	119,9
Luxemburg	+3,7	-0,7	-1,8	-1,3	-1,2	6,7	14,5	18,2	19,6	20,9
Niederlande	+0,2	-5,4	-5,8	-3,9	-2,8	45,3	60,8	64,8	66,6	67,3
Österreich	-0,4	-3,5	-4,3	-3,6	-3,3	59,3	67,5	70,4	72,0	73,3
Portugal	-2,8	-9,3	-7,3	-4,9	-5,1	62,7	76,1	82,8	88,8	92,4
Finnland	+5,2	-2,5	-3,1	-1,6	-1,2	35,2	43,8	49,0	51,1	53,0
Dänemark	+4,8	-2,7	-5,1	-4,3	-3,5	27,3	41,5	44,9	47,5	49,2
Schweden	+3,6	-0,9	-0,9	-0,1	+1,0	40,0	41,9	39,9	38,9	37,5
Großbritannien	-2,7	-11,4	-10,5	-8,6	-6,4	44,5	68,2	77,8	83,5	86,6
Bulgarien	+1,1	-4,7	-3,8	-2,9	-1,8	17,2	14,7	18,2	20,2	20,8
Tschechien	-0,7	-5,8	-5,2	-4,6	-4,2	29,0	35,3	40,0	43,1	45,2
Estland	+2,5	-1,7	-1,0	-1,9	-2,7	3,7	7,2	8,0	9,5	11,7
Zypern	+3,4	-6,0	-5,9	-5,7	-5,7	58,3	58,0	62,2	65,2	68,4
Lettland	-0,3	-10,2	-7,7	-7,9	-7,3	9,0	36,7	45,7	51,9	56,6
Litauen	-1,0	-9,2	-8,4	-7,0	-6,9	16,9	29,5	37,4	42,8	48,3
Ungarn	-5,0	-4,4	-3,8	-4,7	-6,2	66,1	78,4	78,5	80,1	81,6
Malta	-2,3	-3,8	-4,2	-3,0	-3,3	61,7	68,6	70,4	70,8	70,9
Polen	-1,9	-7,2	-7,9	-6,6	-6,0	45,0	50,9	55,5	57,2	59,6
Rumänien	-2,6	-8,6	-7,3	-4,9	-3,5	12,6	23,9	30,4	33,4	34,1
Slowenien	-0,0	-5,8	-5,8	-5,3	-4,7	23,4	35,4	40,7	44,8	47,6
Slowakei	-1,8	-7,9	-8,2	-5,3	-5,0	29,6	35,4	42,1	45,1	47,4

- **Neben „offizieller“ Verschuldung beträchtliche contingent liabilities**
 - **Haftungen der Gebietskörperschaften (Bund 118 Mrd. €, Länder 88 Mrd. €)**
 - **Außerbudgetäre Verbindlichkeiten öffentlicher Unternehmen (17% des BIP 2011)**
 - **(Eventual-)Verpflichtungen aus EU-Rettungsmaßnahmen**
- **Langfristige implizite Verschuldung**
 - **Nachhaltigkeitslücke 4,7% des BIP bis 2060 (Nachhaltigkeitsbericht Europäische Kommission)**
 - **Zuwachs altersbezogener Ausgaben 3,1% des BIP bis 2060 (Alterungsbericht Europäische Kommission)**

- **Zinsaufwand steigt auch mit Konsolidierung von 7½ Mrd. € (2,6% des BIP) (2008) auf 9 Mrd. € (2,9% des BIP) (2013):**
 - => Einschränkung der budgetären Handlungsspielräume (Zukunftsausgaben)**
 - => Einschränkung des wirtschaftspolitischen Spielraums (Stabilisierungspotential für nächste Rezession)**

	Zinszahlungen in Mrd. €	Zinsendienst in % des BIP	Zins-Steuerquote (Zinsendienst in % der Steuern)	Zinslastquote (Zinsendienst in % der Ausgaben)
2005	7,30	3,0	10,9	6,0
2006	7,39	2,9	10,6	5,8
2007	7,78	2,9	10,4	5,9
2008	7,39	2,6	9,3	5,3
2009	7,55	2,7	10,0	5,3
2010	7,92	2,8	10,7	5,4
2011	8,44	2,9	11,0	5,7
2012	8,73	2,9	10,9	5,8
2013	9,04	2,9	10,8	5,8

	Zinsendienst		Zinslastquote		Zins-Steuerquote	
	In % des BIP		Zinsdienst in % der Ausgaben		Zinsdienst in % der	
	2007	2012	2007	2012	2007	2012
EU 27	2,7	3,1	6,0	6,3	10,0	11,7
EU 15	2,8	3,1	6,1	6,3	10,1	11,7
Belgien	3,9	3,7	8,0	6,9	13,1	12,7
Dänemark	1,6	2,0	3,1	3,6	3,3	4,6
Deutschland	2,8	2,4	6,4	5,4	11,6	10,6
Irland	1,0	4,4	2,8	9,9	4,0	19,2
Griechenland	4,8	7,4	10,2	15,0	23,0	31,2
Spanien	1,6	2,8	4,1	6,5	6,4	13,3
Frankreich	2,7	2,9	5,1	5,1	10,0	10,8
Italien	5,0	4,8	10,4	9,8	16,7	16,9
Luxemburg	0,2	0,5	0,7	1,1	0,9	1,7
Niederlande	2,2	2,4	4,9	4,8	8,9	9,8
Österreich	2,9	2,9	5,9	5,6	10,4	10,5
Portugal	2,9	4,0	6,5	8,6	11,8	17,6
Schweden	1,8	1,1	3,4	2,2	4,6	3,0
Finnland	1,5	1,7	3,1	3,0	4,8	5,4
Großbritannien	2,2	3,2	5,1	6,7	7,6	10,9
Bulgarien	1,2	0,9	3,0	2,4	4,8	4,5
Tschechien	1,1	1,8	2,7	4,1	5,5	9,5
Estland	2,8	2,4	6,4	5,4	11,6	10,6
Zypern	3,0	2,4	7,2	5,3	9,1	9,2
Lettland	0,3	2,3	1,0	5,9	1,6	13,0
Litauen	0,7	2,6	2,0	6,3	3,4	14,6
Ungarn	4,1	3,6	8,2	7,7	15,7	15,2
Malta	3,3	3,1	7,8	7,0	11,8	11,1
Polen	2,3	3,0	5,5	6,7	10,2	14,4
Rumänien	0,7	1,8	2,1	5,1	3,9	10,0
Slowenien	1,3	1,8	3,0	3,7	5,4	7,9
Slowakei	1,4	2,1	4,0	5,6	8,1	13,3

- **Unerwünschte Verteilungseffekte der Staatsverschuldung plausibel:**
 - Zinsendienst erfolgt aus (insgesamt kaum progressiven) Steuereinnahmen (-> Guger et al. 2009)
 - Zinseinnahmen fließen vermögenderen Haushalten zu (Finanzvermögen in Österreich sehr ungleich verteilt: reichstes Prozent der Haushalte besitzt 27% - untere 50% der Haushalte besitzen 8%)

- **Staatsverschuldung und Wirtschaftswachstum**
 - Crowding-Out, wachstumsdämpfende Steuererhöhungen zur Konsolidierung, negative Wachstumswirkungen verschuldungsbedingter Inflation
- Reinhart/Rogoff (2010): ab Schuldenstand von 90% des BIP sind negative Wachstumswirkungen zu erwarten
- **Staatsverschuldung und Preisstabilität**
 - in Ländern mit unabhängiger, stark der Preisstabilität verpflichteter Zentralbank kaum relevanter Zusammenhang
 - Reinhart/Rogoff (2010): kein empirischer Zusammenhang zwischen Staatsverschuldung und Inflation

- **Ausgabenbasierte Konsolidierungen Erfolg versprechender als einnahmenbasierte**
- **Schwierige budgetäre Ausgangslage erhöht Erfolgsaussichten**
- **Umfangreiches Konsolidierungspaket hat höhere Erfolgsaussichten als schrittweise Konsolidierung**
- **Institutionelle Rahmenbedingungen (fiskalische Regeln, z.B. Ausgabenobergrenzen) und politische Rahmenbedingungen von Bedeutung**

■ Theoretische Erwartungen

Theoretischer Ansatz	grundlegende Annahmen	Definition	Höhe des Multiplikators
Traditionelle keynesianische Multiplikatortheorie	unterausgelastete Kapazitäten, starre Preise, statisches Modell	Einkommenserhöhung durch exogene Erhöhung öffentlicher Ausgaben oder Steuersenkung	positiv und größer als 1
Schwach keynesianischer Ansatz	Kapazitätsauslastung nahe Vollbeschäftigung, Erhöhung des Marktzinssatzes, Währungsaufwertung	Teilweises oder vollständiges Crowing-Out begrenzen Höhe des Multiplikators	zwischen 1 und 0
Ricardianische Äquivalenz	intertemporale Optimierung, vorausschauende Wirtschaftssubjekte, keine Liquiditätsbeschränkungen	vorausschauendes Verhalten kompensiert Fiskalpolitik vollständig	0
Nicht-keynesianische Ansätze	intertemporale Optimierung, große fiskalische Ungleichgewichte, Risikoprämie auf Zinssätze, glaubwürdige Konsolidierung	aufgrund einer glaubwürdigen Konsolidierung verbessern sich die Erwartungen der Wirtschaftssubjekte über künftige Fiskalpolitik und Einkommen	negativ oder nahe 0

- **Empirische Ergebnisse zu nicht-keynesianischen Effekten**
 - Nicht eindeutig, auch nicht hinsichtlich der Wirkungskanäle (privater Konsum? Investitionen?)
 - Werden begünstigt durch ausgabenseitige Konsolidierungsmaßnahmen, „Big-Bang“-Umsetzung, schwierige Budgetlage in Ausgangssituation
 - Aber auch durch günstige makroökonomische Rahmenbedingungen (d.h. exogene Einflussfaktoren)
 - Afonso (2006): keine umstandslose Übertragung der Erfahrungen einzelner Länder
- => Budgetkonsolidierung erfordern begleitende Maßnahmen zur Vermeidung wachstumsdämpfender Wirkungen und gutes Timing (Konjunkturvorbehalt!)**

- 1. Die Konsolidierung kann in eine kohärente Strategie eingebaut werden.**
- 2. Die Konsolidierung ist einfacher umzusetzen, wenn Ziel und Strategie gut kommuniziert werden und die dahinterstehende Vision erkennen lassen.**
- 3. Konsolidierung und proaktive Komponenten sind zwei Seiten einer Medaille.**
- 4. Eine Konsolidierungsstrategie ist erfolgreicher, wenn die Lasten fair verteilt werden.**
- 5. Konsolidierung, Impulse für Wachstum und Beschäftigung sowie Strukturreformen können Hand in Hand gehen.**

- 6. Privater Konsum und private Investitionen unterstützen den Konsolidierungsfortschritt.**
- 7. In Ländern mit einem Außenhandelsüberschuss fällt die Konsolidierung leichter, wenn die Binnennachfrage ausgeweitet wird.**
- 8. Ausgabenkürzungen sind die wichtigste Säule einer erfolgreichen Konsolidierung.**
- 9. Wirtschaftspolitische Prioritäten bieten Orientierung für die Auswahl konkreter Ausgabenkürzungen.**
- 10. Steuererhöhungen unterscheiden sich in ihren Wachstums-, Konjunktur- und Verteilungseffekten.**

Bereiche	Kurzfristig	Langfristig
	In Mrd. €	
Verwaltung	0,2 bis 1,1	
Allgemeine öffentliche Verwaltung	0,2	0,7 bis 2,5
Gesamtverwaltung (ohne Bildungswesen)	0,8	
Gesamtverwaltung	1,1	
Unternehmensförderungen	0,9	3,5 bis 5,0
Gesundheitswesen	0,3	2,0 bis 2,8
Krankenversicherung: Mitversicherung	0,1 bis 0,2	0,1 bis 0,2
Arbeitslosenversicherung: ATZ, Übergangsgeld	0,1	0,1
Pensionssystem: Langzeitvers., ÖBB-Pauschale	0,3	0,1
Gesamt	1,9 bis 2,9	6,5 bis 10,7

Überblick über mögliche Optionen zur steuerlichen Konsolidierung

Primäre Optionen	In Mio. € p.a.	Alternative Optionen	In Mio. € p.a.
Abbau steuerlicher Ausnahmen	500		
Topfsonderausgaben	170	Erhöhung MWSt um 1 ⅓ PP	1.200
6.-10. Überstunde	100		
AVAB Kinderlose	60		
Ausnahmen Mehrwertsteuer	170		
Erhöhung Steuern "public bads"	900	Erhöhung SV- Beitragssatz um 0,26 PP	1.200
MÖSt, CO ₂ -Steuer, Elektrizitätsabgabe	500		
Sonstige (Tabak, Wein, Bier, Glücksspiel)	400		
Erhöhung Steuern auf Vermögen	1.000	Erhöhung Lohnsteuer	k.A.
Grundsteuer	500		
Vermögenszuwachssteuer	200		
Erbschafts- und Schenkungssteuer	150		
Börseumsatzsteuer	150		
Summe	2.400		2.400

- Politische Entscheidung/ Beitrag in vielen Konsolidierungen
- „Sanftes Potential“ ohne Verlust der Sperrminorität, viele Ausnahmen
- Potential 10 – 25 Mrd. € zur Schuldensenkung
=>Zinersparnis von 0,3 – 1 Mrd. €
- Elektrizitätswirtschaft, Industriebetriebe (ÖMV, Post, Telekom),
Kommunale Betriebe

⇒ **Konsolidierung ist nicht alleiniger Maßstab!**

⇒ **Zeitpunkt für Privatisierungen derzeit wohl nicht optimal**

In Mio. €	2011	2012	2013	2014	2011/14
Einsparungen Bund	1.409	1.981	2.241	2.514	8.144
Steuererhöhungen brutto	1.219	1.811	2.010	2.281	7.321
Steuererhöhungen Bundesanteil ¹⁾	758	1.151	1.281	1.459	4.648
Konsolidierung Bund	2.167	3.131	3.522	3.973	12.792
Konsolidierung Gesamtstaat	2.628	3.792	4.251	4.795	15.465
Konsolidierung Gesamtstaat in % des BIP	0,9	1,3	1,4	1,5	

Verhältnis Einsparungen/Steuererhöhungen

Gesamtstaat	53,6 : 46,4	52,2 : 47,8	52,7 : 47,3	52,4 : 47,6	52,7 : 47,3
Bund	65,0 : 35,0	63,3 : 36,7	63,6 : 36,4	63,3 : 36,7	63,7 : 36,3

Q: BMF, Budgetbericht 2011; Budgetbegleitgesetz 2011; WIFO-Berechnungen. Einschließlich Betrugsbekämpfungspaket. - ¹⁾ Aufteilung des Bundesanteils gemäß Budgetbegleitgesetz 2011.

Maßnahme	Volumen in Mio. €	Anteil in %
Rubrik 0,1 Recht und Sicherheit	451,8	18,0
Rubrik 2 Arbeit, Soziales, Gesundheit und Familie	1.269,0	50,5
Kürzung Pflegestufen 1 und 2	142,0	5,6
<i>Soziales und Konsumentenschutz (UG 21) gesamt</i>	186,6	7,4
moderate Pensionserhöhung ASVG	50,0	2,0
Reform Invaliditätspensionen	76,0	3,0
Aussetzung Pensionsanpassung im 1. Jahr	120,0	4,8
Aliquotierung Sonderzahlung 1. Jahr	67,0	2,7
Absenkung Hebesätze für Krankenversicherung der Pensionisten	64,0	2,5
Erhöhung Beitragssätze Pensionsversicherung der Selbständigen (Senkung Partnerleistung des Bundes)	44,0	1,8
<i>UG 22 Sozialversicherung gesamt</i>	447,3	17,8
Einschränkung 13. Familienbeihilfe	168,0	6,7
Streichung Familienbeihilfe nach Berufsausbildung	18,0	0,7
Streichung Familienbeihilfe arbeitssuchende Kinder	14,0	0,6
Streichung Familienbeihilfe Studierende ab dem 24. Lebensjahr (mit Ausnahmen)	54,0	2,1
Reduktion des Mehrkindzuschlags zur Familienbeihilfe	26,0	1,0
<i>UG 25 Familie und Jugend gesamt</i>	322,9	12,8
Rubrik 3 Bildung, Forschung, Kunst und Kultur	332,9	13,2
Auswirkungen prognostizierte SchülerInnenzahlentwicklung	80,0	3,2
Redimensionierung Schulentwicklungsprogramm	53,0	2,1
<i>UG 30 Unterricht, Kunst und Kultur gesamt</i>	234,0	9,3
<i>UG 31 Wissenschaft und Forschung, UG 33 Wirtschaft (Forschung) und UG 34 Verkehr, Innovation und Technologie (Forschung) gesamt</i>	98,9	3,9
Rubrik 4 Wirtschaft, Infrastruktur und Umwelt	419,2	16,7
ÖBB Infrastruktur	136,0	5,4
Landwirtschaft Förderungen und Aufwendungen	55,0	2,2
Rubrik 5 Kassa und Zinsen	40,6	1,6
Konsolidierungsvolumen gesamt	2.513,5	100,0

Geplante Steuererhöhungen/mindereinnahmen in Mio. €

	2011	2012	2013	2014	2011-2014
1. Budgetbegleitgesetz	1.119	1.611	1.711	1.881	6.322
Stabilitätsabgabe (Bankenabgabe)	500	500	500	500	2.000
Flugticketabgabe	60	90	90	90	330
Einkommensteuer	10	20	70	220	320
<i>Wertpapier-KESSt (KESSt neu)</i>	30	50	100	250	430
<i>Neuregelung Pendlerpauschale</i>	-20	-30	-30	-30	-110
Körperschaftsteuer	50	280	280	300	910
<i>Stiftungsbesteuerung: Anhebung der Zwischensteu</i>	50	50	50	50	200
<i>Stiftungsbesteuerung: Besteuerung der Liegenschaf</i>	0	30	30	50	110
<i>Abschaffung Zinsenabzug bei Anschaffung von Be</i>	0	200	200	200	600
Umsatzsteuer	82	86	86	86	340
<i>zusätzliche Umsatzsteuererhöhungen¹⁾</i>	66	66	66	66	264
<i>Einführung Reverse Charge System bei Reinigungs</i>	17	20	20	20	77
Gebühren (Abschaffung Kreditvertragsgebühr)	-150	-150	-150	-150	-600
Abschaffung der Energieabgabenvergütung für Dien	0	100	100	100	300
Normverbrauchsabgabe (CO ₂ -Zuschlag)	25	25	55	55	160
Erhöhung der Tabaksteuer	100	150	150	150	550
Mineralölsteuer (CO ₂ -Zuschlag)	417	470	470	470	1.827
Kfz-Steuer (Entlastung Spediteure)	-30	-30	-30	-30	-120
Abschaffung AVAB für Steuerpflichtige ohne Kinder	100	100	100	100	400
Erhöhung Forschungsprämie inklusive Abschaffung F	-80	-80	-80	-80	-320
Umsatzsteuerpflicht bei Luftfahrzeugen	15	15	15	15	60
Auslaufen Steuerbefreiung begünstigte Montagetätig	15	30	50	50	145
Übrige Maßnahmen in Materiangesetzen	5	5	5	5	20
2. Betrugsbekämpfungspaket	100	200	300	400	1.000
Gesamt	1.219	1.811	2.011	2.281	7.322
Teilung des Abgabenaufkommens¹⁾	2011	2012	2013	2014	2011-2014
Bund	758	1.151	1.281	1.459	4.648
Länder	298	427	472	532	1.730
Gemeinden	163	233	257	290	943
Summe	1.219	1.811	2.010	2.281	7.321

- **Bislang kein umfassender Überblick über Umfang und Struktur von Konsolidierungsmaßnahmen in der EU**
- **Soweit derzeit ersichtlich:**
 - Mix aus Ausgabensenkungen und Steuererhöhungen
 - Ausgabensenkungen dominieren, Privatisierungen spielen nur geringe Rolle
 - Häufig Kürzung oder Einfrieren der Gehälter im öffentlichen Dienst, meist ohne soziale Staffelung
 - Deutlicher Schwerpunkt auf Pensionen/Pensionssystemen; häufiger als kurzfristige Einsparungen durch Kürzung oder Einfrieren der Pensionen Anhebung des gesetzlichen oder faktischen Rentenantrittsalters
 - Proaktive Komponente und langfristige Strategie meist nur ansatzweise oder nicht vorhanden; zwar kaum Senkung von Ausgaben für Wachstumstreiber, aber weitgehend keine Verbindung zu anderen langfristig angelegten Strategien (EU 2020)

■ Struktur der Steuererhöhungen:

- Am bedeutendsten Erhöhung der Umsatzsteuer (seit 2009 13 Länder; ø Umsatzsteuersatz 2008 19,4% - 2011 20,7%)
- Vielfach Erhöhung von Lenkungssteuern – meist (schon bestehende) Umweltsteuern und Tabaksteuer, gelegentlich Steuern auf Alkohol und Glücksspiel
- 9 Länder erhöhen Einkommensteuer-Spitzensatz
- Nur wenige Länder erhöhen vermögensbezogene Steuern (v.a. Bankenabgabe), Kapitalertrags- oder Körperschaftsteuer
- Einbindung in langfristige Abgabenstrukturreformen fehlt